# Format verslaglegging (denk-rapportage)

## Probleemdefiniëring

*[Onder dit kopje wordt uitgezocht wat er aan de hand is. Waar lijden de cliënten aan?]*

Lijst van vragen die moeten worden beantwoord:

* Wat is er aan de hand?
* *[neem alle onderkennende hulpvragen over van het kopje diagnostische hulpvragen hierboven]*

Lijst van klachten met bijbehorende vermoedens:

*[Alle klachten uit de klachteninventarisatie worden nagelopen en vermoedens die daarbij opkomen over WAT er aan de hand is, worden verwoord:]*

* Klacht 1; vermoeden 1, vermoeden 2, enzovoort
* Klacht 2; vermoeden 3, enzovoort
* Enzovoort

Lijst van vermoedens en de klachten waaruit deze vermoedens voorvloeien:

*[Beschrijf hier welke vermoedens opkomen, behorende bij de klachten in de lijst hierboven. Dus bijvoorbeeld: Vermoeden 1 (klacht 1). Het kan zijn dat vermoedens elkaar overlappen, dan worden deze samengevoegd. Als er overduidelijke redenen zijn waarom een vermoeden al op voorhand kan worden uitgesloten, geef dit gelijk aan. Deze lijst is geordend naar vermoedens die op eerste gezicht het meest waarschijnlijk lijken]*

* Vermoeden 1 (uit klachten: klacht 1, klacht 2, enzovoort)
* Vermoeden 2 (uit klachten: klacht 3, klacht 4, enzovoort)
* Enzovoort

### Lijst van hypothesen:

*[Elk van bovenstaande vermoedens uit de lijst hierboven leidt tot een onderkennende hypothese. Daarbij wordt vermeld welke begrippen daarvoor gemeten moeten worden en hoe die gemeten gaan worden (operationalisering). Vervolgens de toetsingscriteria: bij welke standaardscore op welke schaal van welke vragenlijst ten opzichte van welke normgroep wordt de hypothese aangehouden]*

* Hypothese 1, operationalisering, criteria
* Hypothese 2, operationalisering, criteria
* Enzovoort

*[Kijk weer naar de vragen die direct onder het kopje ‘Probleemdefiniëring’ staan en controleer dat de toetsing van de hypothesen daadwerkelijk antwoord geeft op al die vragen. Indien noodzakelijk, voeg aanvullende hypothesen toe. Een aanvullende hypothese is een extra hypothese die niet direct uit de lijst van klachten/vermoedens komt, maar wel getoetst moet worden om volledig antwoord op de onderkennende hulpvragen te geven.]*

* Aanvullende hypothese 1, operationalisering, criteria
* Aanvullende hypothese 2, operationalisering, criteria
* Enzovoort

### Testresultaten:

*[Hier alleen de relevante standaardscores vermelden die nodig zijn om de hypothesen te toetsen. Volledige vragenlijsten en/of ruwe scores horen in een bijlage.]*

De resultaten van eventueel afgenomen tests, vragenlijsten, andere informatie die is ingewonnen, enzovoort

### Hypothesetoetsing:

* Hypothese 1 aangehouden/verworpen omdat *[vergelijking criteria met resultaten]*
* Hypothese 2 aangehouden/verworpen omdat *[vergelijking criteria met resultaten]*
* Enzovoort

### Differentiaaldiagnostiek:

*[Vooral als meerdere onderkennende hypothesen zijn aangehouden, kan hier gekeken worden welke het beste passen, welke elkaar uitsluiten, enzovoort]*

Mogelijke andere diagnosen en waarom deze niet van toepassing zijn op deze casus

### Vaststelling:

*[Hier wordt kernachtig de conclusie getrokken over wat er aan de hand is en antwoord gegeven op alle onderkennende hulpvragen]*