# Format verslaglegging (denk-rapportage)

## Probleemverklaring

*[Onder dit kopje wordt uitgezocht waarom de klachten niet vanzelf over gaan. Wat houdt de klachten in stand?]*

Lijst van vragen die moeten worden beantwoord:

* Eventueel: Hoe zijn de problemen ontstaan?
* Wat houdt de problemen in stand?
* *[neem alle verklarende hulpvragen over van het kopje diagnostische hulpvragen hierboven]*

Lijst van problemen (uit de probleemdefiniëring) met bijbehorende vermoedens:

*[Alle problemen die in de probleemdefiniëring zijn vastgesteld worden nagelopen en vermoedens die daarbij opkomen over WAAROM dat probleem aan de hand is, worden verwoord:]*

* Probleem 1; vermoeden 1, vermoeden 2, enzovoort
* Probleem 2; vermoeden 3, enzovoort
* Enzovoort

Lijst van vermoedens en de problemen waaruit deze vermoedens voorvloeien:

*[Beschrijf hier welke vermoedens opkomen, behorende bij de problemen die zijn vastgesteld in de probleemdefiniëring. Dus bijvoorbeeld: Vermoeden 1 (probleem 1). Het kan zijn dat vermoedens elkaar overlappen, dan worden deze samengevoegd. Als er overduidelijke redenen zijn waarom een vermoeden al op voorhand kan worden uitgesloten, geef dit gelijk aan. Deze lijst is geordend naar vermoedens die op eerste gezicht het meest waarschijnlijk lijken]*

* Vermoeden 1 (uit problemen: probleem 1, probleem 2, enzovoort)
* Vermoeden 2 (uit klachten: probleem 3, probleem 4, enzovoort)
* Enzovoort

### Lijst van hypothesen:

*[Elk vermoeden leidt tot een verklarende hypothese. Daarbij wordt vermeld welke begrippen daarvoor gemeten moeten worden en hoe die gemeten gaan worden (operationalisering). Vervolgens de toetsingscriteria: bij welke standaardscore op welke schaal van welke vragenlijst ten opzichte van welke normgroep wordt de hypothese aangehouden]*

* Hypothese 1, operationalisering, criteria
* Hypothese 2, operationalisering, criteria
* Enzovoort

*[Kijk weer naar de vragen die direct onder het kopje ‘Probleemverklaring’ staan en controleer dat de toetsing van de hypothesen daadwerkelijk antwoord geeft op al die vragen. Indien noodzakelijk, voeg aanvullende hypothesen toe. Een aanvullende hypothese is een extra hypothese die niet direct uit de lijst van problemen/vermoedens komt, maar wel getoetst moet worden om volledig antwoord op de verklarende hulpvragen te geven.]*

* Aanvullende hypothese 1, operationalisering, criteria
* Aanvullende hypothese 2, operationalisering, criteria
* Enzovoort

### Testresultaten:

*[Hier alleen de relevante standaardscores vermelden die nodig zijn om de hypothesen te toetsen. Volledige vragenlijsten en/of ruwe scores horen in een bijlage.]*

De resultaten van eventueel afgenomen tests, vragenlijsten, andere informatie die is ingewonnen, enzovoort

### Hypothesetoetsing:

* Hypothese 1 aangehouden/verworpen omdat *[vergelijking criteria met resultaten]*
* Hypothese 2 aangehouden/verworpen omdat *[vergelijking criteria met resultaten]*
* Enzovoort

### Differentiaaldiagnostiek:

*[Vooral als meerdere verklarende hypothesen zijn aangehouden, kan hier gekeken worden welke het beste passen, welke elkaar uitsluiten, enzovoort]*

Mogelijke andere verklaringen en waarom deze niet van toepassing zijn op deze casus

### Vaststelling:

*[Hier wordt kernachtig de conclusie getrokken over de in stand houdende factoren en antwoord gegeven op alle verklarende hulpvragen]*

### Conclusie (Totaalbeeld):

*[De totaaltheorie (inclusief wat er aan de hand is en waarom de situatie voortduurt) wordt kernachtig uitgelegd. Meestal een korte alinea waarin de essentie wordt verslaan]*